ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-05/21

в отношении адвоката

К.Н.А.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.
* при участии представителя заявителя Р.А.Ю., адвоката К.Н.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.04.2021г. по жалобе доверителя В.Е.Ф. в отношении адвоката К.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба В.Е.Ф. в отношении адвоката К.Н.А., в которой заявитель сообщает, что 19.09.2019 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Х.А.Н. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей и 30 000 рублей без финансовых документов, по требованию адвоката. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности: не заявила ни одного ходатайства, не выстроила линию защиты, не обжаловала действия следователя, при первой встрече с подзащитным предложила ему подписать заявление об отказе от её услуг.

15.02.2020 г. заявитель направила адвокату заявление о расторжении соглашения, возврате выплаченного вознаграждения и предоставлении отчёта о проделанной работе. 20.02.2020 г. адвокат сообщила, что отчёт будет направлен по адресу, указанному в договоре, однако до настоящего времени адвокат отчёт не представила.

Адвокат работает в паре с Р.М.М., который преступным путём завладел 1 800 000 рублей. Адвокат предлагала заявителю 500 000 рублей за изменение показаний.

К жалобе заявителем приложены копии нечитаемых документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что соглашение на защиту Х.А.Н. было заключено 19.09.2019 г., заявитель его собственноручно подписала и получила свой экземпляр соглашения. Адвокат неоднократно посещала подзащитного в СИЗО, заявляла многочисленные жалобы и ходатайства, которые имеются в материалах адвокатского производства. Ходатайства о назначении экспертиз были заявлены адвокатами, защищавшими Х.А.Н. до вступления в дело адвоката К.Н.А. По окончанию предварительного следствия, заявитель стала высказывать недовольство, сказала, что Х.А.Н. невиновен и адвокат была обязана это доказать. Совместно с адвокатом К.Н.А. защиту Х.А.Н. осуществляли ещё три адвоката.

К хищению, совершённому в отношении заявителя, адвокат не имеет никакого отношения.

Заявитель оплатила только 200 000 рублей, у неё имеется задолженность в размере 200 000 рублей. Денежные средства в размере 30 000 рублей адвокат от заявителя не получала.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии ходатайств и жалоб адвоката, направленных в защиту Х.А.Н., а также следующие документов:

* соглашения об оказании юридической помощи № 113/19 от 19.09.2019 г. на защиту Х.А.Н. на предварительном следствии (вознаграждение 200 000 рублей и 50 000 рублей за каждый месяц следствия, подписано заявителем);
* акта выполненных работ от 22.02.2020 г. (не подписан заявителем);
* справки УМВД России по г. А. о том, что адвокат посещала подзащитного Х.А.Н. 8 раз (указаны даты посещений);
* справки ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по А. области о посещении адвокатом Х.А.Н.;
* справки КА «Х» о том, что на расчётный счёт адвокатского образования поступили денежные средства: 13.02.2020 г. – 150 000 рублей; 19.02.2020 г. – 50 000 рулей; 21.05.2020 г. – 30 000 рублей.

27.05.2021 г. в заседание комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не участвовала при выполнении требований ст. 217 УПК РФ на предварительном следствии. На первой встрече адвокат предложила подзащитному соглашение о расторжении. 15.02.2020 г. заявитель направила требование о расторжении договора с адвокатом и возврате уплаченных сумм в адрес адвоката. За период с даты заключения соглашения до 15.02.2020 г. адвокат, по ее информации, не принимала участия в уголовном деле.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснила, что она осуществляла защиту Х.А.Н. с 19.09.2019 г. до 15.02.2020 г. Она принимала участие во всех следственных действиях, требования ст. 217 УПК РФ выполнялись дважды с ее участием (второй раз после направления уголовного дела на доследование). Адвокат получила от доверителя фактически 200 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому непосредственно оказываетсяюридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на защиту Х.А.Н. по уголовному делу.

При таких обстоятельствах заявитель В.Е.Ф. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве защиты по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю Х.А.Н., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало. Также исходя из материалов дисциплинарного производства отказ Х.А.Н. от защиты адвоката К.Н.А. по уголовному делу не заявлялся.

Относительно довода о обязанности адвоката возвратить неотработанное вознаграждение комиссия отмечает, что согласно п. 1.1 соглашения от 19.09.2019 г. предметом поручения является участие адвоката в качестве защитника на стадии предварительного следствия по уголовному делу в отношении Х.А.Н. Как было установлено комиссией, указанное поручение было выполнено адвокатом в полном объеме, включая выполнение требований ст. 217 УПК РФ. Следовательно, в данном случае у адвоката не возникает обязанности определения неотработанной части вознаграждения и возврата его доверителю.

В отношении довода жалобы о том, что при содействии адвоката К.Н.А. другим адвокатом (Р.А.А.) было совершено хищение денежных средств заявителя в размере 1 800 000 руб. комиссия указывает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Довод о том, что в отношении заявителя было совершено хищение и адвокат К.Н.А. имеет отношение к данному факту, не подтверждается какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами, и поэтому указанный довод не может быть проверен комиссией.

Таким образом, указанные в обращении нарушения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Н.А. нарушенийнорм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Е.Ф.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Е.Ф.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.